

# 奥地利学派：门格尔、米塞斯、哈耶克、柯兹纳

---

赵博

南开大学金融学院

2026年4月13日

奥地利学派最初并非现代经济学的一个边缘分支，而是现代微观经济范式的核心奠基者。

- **历史定位：**诞生于 1870 年代的边际革命。在 20 世纪初曾是主流思潮，后因凯恩斯革命及经济学“工程化/数学化”趋势而边缘化。
- **1970 年代的复兴：**随着凯恩斯模型无法解释“滞胀”，以及哈耶克于 1974 年获诺贝尔奖，该学派因其对复杂系统和知识问题的深刻洞察而有复兴。
- **近年来的一些有影响的人物：**阿根廷总统米莱；国内学者张维迎
- **研究范式：**
  - 认为经济学是先验 + 综合。因此，演绎法是核心
  - 不用数学；不用统计学（计量经济学）
  - 关注过程，而非结果（均衡）
  - 强调主观判断（拒绝效用最大化这种机械的描述）

## 门格斯的“以个人为中心”的经济学观

门格尔（Carl Menger）在 1871 年《原理》中确立了学派的方法论基调：

- **学科本质：**经济学是研究拥有有限知识的个体，如何在面对不确定的未来时，通过支配手段来改善自身福祉。
- **研究起点：**放弃了古典派对“国民财富”的宏观关注，转而关注个体对欲望满足的因果认知。
- **知识的局限：**经济活动被视为一个不断发现因果关系、不断纠错的学习过程。

卡尔门格 Carl Menger

---

## 财货 (Goods) 的本质：因果链条的建立

物品成为“财货”并非其物理属性，而是人对“目的-手段”关系的逻辑认定。

### 构成财货的四个必要条件

1. **欲望**：存在人的某种主观欲望。
2. **属性**：该物品具备能与欲望满足建立因果联系的客观属性。
3. **认知**：人识别到了这种因果联系（即使是错误的认知，也会产生“虚假财货”）。
4. **支配**：人具备支配该物品的能力。

**关键区分**：效用 (Utility) 被定义为物品满足目的的“能力”，而非享乐主义视角下的“快乐感”。

## 财货的分类 (1): 经济财货 (Economic Goods)

门格尔通过可支配数量与人类需求量之间的比例关系，对财货进行了基础分类。

- **定义：**需求量  $>$  可支配数量（即物品具有稀缺性）。
- **逻辑后果：**由于资源不足以满足所有欲望，人类被迫采取“经济化”行为：
  1. 对竞争性的欲望进行重要性排序。
  2. 以最节约、最有效率的方式分配每一单位财货。
  3. 确立排他性的占有权（产权制度的逻辑起源）。

## 财货的分类 (2): 非经济财货 (Non-economic Goods)

- **定义:** 可支配数量  $>$  需求量 (如自然状态下的空气)。
- **行为特征:** 此时人类不需要节约, 不需要进行选择, 也不需要特定单位的得失感到忧虑。
- **动态转化:** 一种财货是“经济”还是“非经济”, 取决于环境变化。例如, 随着污染加剧, 原本取之不尽的清洁空气可能转化为经济财货。
- **结论:** 只有“经济财货”才是经济学分析和价值评价的对象。

门格尔通过因果传导将生产结构化，这构成了奥派资本理论的基础：

- **第一阶财货 (First Order)**：直接满足欲望的消费品（如：面包）。
- **高阶财货 (Higher Order)**：间接满足欲望的生产要素。
  - 第二阶：面粉、烤炉、劳动。
  - 第三阶：小麦、磨坊。
- **财货性质的传导**：高阶财货之所以是财货，是因为它们具备制造低阶财货的能力。如果第一阶需求消失，所有对应的高阶财货都会失去其财货性质。

高阶财货无法独立发挥作用，必须成组出现：

- **协同逻辑**：只有当其他必要的高阶财货同时具备时，某一种要素才具有实际的生产效力。
- **链条脆弱性**：如果生产面包缺少了“酵母”，那么即便拥有土地和小麦，由于因果链条中断，这些要素在这一用途上的价值也会归零。
- **生产的时间性**：阶次越高，距离消费满足的时间越长，预测未来的不确定性也就越大。

## 价值的定义：对重要性的主观感知

门格尔彻底否定了价值是物品内在属性的观点：

- **核心定义：**价值是人认识到“某种欲望的满足取决于对特定财货的支配”时，所赋予该财货的“重要性”。
- **评价的本质：**价值源于主体对物品与自身福祉之间因果关系的评价，是人心智中的排序，而非物质实体的属性。
- **前提：**只有“经济财货”才具有价值；“非经济财货”因不涉及欲望满足的得失权衡，故无价值。

## 边际单位决定价值：解决水与钻石悖论

价值量不取决于物品对生存的抽象总体重要性，而取决于“边际”上的得失。

- **逻辑推演：** 当人拥有一系列同质商品时，他总是先满足最紧迫的欲望。
- **决定因素：** 该组商品中任一单位的价值，取决于由于失去这一单位所导致的最不重要的那个欲望的满足程度。
- **悖论的解决：** 水的供应量极大，其边际单位仅对应极其次要的用途（如洗窗户），故单价极低；钻石极度稀缺，其边际单位仍对应高度重视的欲望，故单价极高。

门格尔推翻了古典派“投入决定产出价格”的逻辑，确立了价值的反向流动：

- **基本原则：**价值从低阶财货（消费品）向高阶财货（要素）逆流传导。
- **要素定价：**土地、劳动和机器之所以有价值，是因为消费者对它们制造的产出（如面包、汽车）有评价。
- **逻辑后果：**生产要素的价值是其产出之主观价值的“投影”。如果产出无人问津，所有投入的成本在逻辑上都应被视为无效。

价值是从消费品向生产要素“反向归因”的。

在奥派体系中，成本不再是客观的支出，而是主观的选择代价。

- **定义：**成本是做出某种选择时，所放弃的“下一个最佳替代方案”的主观评价。
- **非经历性与不可测量性：**因为机会成本是“未被选中的路径”，决策者永远无法实际体验或在事后统计它。
- **预期导向：**成本实际上是决策者对被牺牲掉的选项重要性的“预期”。这种预期无法通过外部财务数据完全还原。

价值归属过程并非自动完成，它依赖于企业家的主观判断。

- **职能：**企业家必须在当前配置高阶财货，以博取未来不确定的消费者评价。
- **发现过程：**企业家通过识别“手段”与“目的”之间新的因果关系来获取利润。
- **资本结构调整：**市场过程本质上是企业家根据分散知识，不断修正、重组生产链条的过程。

## 交换与价格：双向的主观改善

门格尔反对交换是“等价物”交换的观点。

- **交换的前提**：双方对同一组物品的主观评价顺序相反（甲： $B > A$ ；乙： $A > B$ ）。
- **本质**：交换是双方都通过转移所有权，实现了欲望满足程度的提升（双赢）。
- **价格**：价格只是双方主观评价边界冲突后产生的竞争性记录，它反映价值，但不是价值的尺度。
- **供给即需求**：供给是供应商对“金钱”的需求，以及对自己物品“次要用途”的放弃。

张五常：严格区分“需求”和“需求量”。意思是：

- “需求”是隐藏的
- “需求量”是表达的
- 例：A 能接受的硕士学位的学费最高额度是 10 万/年（“需求”，“机会成本”，隐藏值。基于 A 的家庭、收入、教育、预期、张雪峰的指导，等等）；实际硕士收费是 4 万/年（“需求量”，“成交值”，可见。）

## “门格尔问题”：自发制度的产生

门格尔对亚当·斯密“看不见的手”进行了重要的制度性扩展。

### Mengerian Question

“那些服务于共同福利且对其发展具有重要意义的制度，在没有建立它们的共同意志的情况下，是如何产生的？”

- **非设计秩序**：复杂的社会制度（法律、市场、货币）是人类行动的产物，而非人类设计的结果。
- **协调机制**：正因为个人知识是片段且局部的，社会才演化出制度来协调彼此的行为。

## 货币的自发演化：一个因果推演案例

门格尔以此展示了制度如何通过个体学习与模仿而浮现：

1. **困境**：物物交换受限于“欲望双重巧合”的极低概率。
2. **学习**：聪明的个体发现，先换取某种“交换性”（Saleability）更高的商品，能更容易达成最终目的。
3. **模仿**：这种成功的行为逻辑被社会大规模模仿，形成群体习惯。
4. **固化**：某种特定商品（如黄金）最终演化为普遍接受的交换媒介。

**结论**：货币不是国家法令的产物，而是个体追求自身目标这个过程的自然产品。

案例：封控时，可乐、香烟成为了比较好用的一般等价物

## 完整的分析图景

主观欲望 → 阶次因果链 → 稀缺引发经济化行为 → 边际价值评价 → 价值逆向归属 → 制度自发演化。

- **金融方面的启示：**估值不是历史成本的相加，而是个体对未来效用的主观评价。预期的主观性是波动的根源。
- **对政策的启示：**尊重自发秩序，意识到专家理性设计的局限性。

米塞斯 Mises、哈耶克 Hayek、柯兹纳 Kirzner

---

米塞斯认为经济学不属于自然科学，而是一门关于人类行动逻辑的先验科学。

- **性质：**人的行动学（Praxeology）是先验的（A priori），其规律不依赖于经验观察，而是逻辑必然性。
- **方法论个体主义：**只有个体在行动。所谓的“国家”、“等级”等概念，必须还原到个体的行动逻辑中才能被理解。
- **反对实证主义：**认为人类行为具有目的性，不同于无意识的自然现象，因此无法通过历史统计或实验室分析来推导一般规律。

米塞斯的整个逻辑大厦建立在一个不可置疑的公理之上。

### 公理定义

“人采取有目的的行动 (Human action is purposeful behavior).”

- **不可证伪性：**试图反驳此公理的行为（如论证、思考、写作）本身就是一种“有目的的行动”。
  - 但这里是否说了“所有的人在所有的时候都是有目的的行动”？如果没有，是否影响后续结论？
- **定义：**行动是人为了将某种“较不满意”的状态转化为“较满意”的状态而进行意识干预。

除非具备以下三个心理与逻辑因素，否则行动不会发生：

1. **不适感 (Uneasiness)**：行动者对当前现状感到不满。
2. **更好的愿景**：行动者能想象出一个更令人满意的状态。
3. **手段的有效性信念**：行动者相信通过自己的干预（手段）可以消除这种不适感。

如果没有这些条件，人将处于完全的静止或宿命状态。

从行动公理中，可以直接导出以下逻辑范畴：

- **目的 (Ends)**：行动者试图达成的最终满意状态。
- **手段 (Means)**：被视为能达成目的的外部条件或物品。
- **手段的稀缺性**：手段必然是有限的。如果某种物品无限丰富（如一般环境下的空气），它就不是“手段”，而是行动的客观条件。
- **经济化**：由于手段稀缺，行动者必须在多个目的之间进行取舍，这即是“经济化行为”的本质。

米塞斯对价值 (Value) 进行了严格的非数量化定义：

- **价值是评价行为**：评价是行动者在心智中对不同目的的重要性进行的排列。
- **序数性 (Ordinal)**：价值只有先后顺序（第一、第二……），没有基数。行动者可以说“A 优于 B”，但绝不能说“A 的价值是 B 的两倍”。
- **评价的瞬时性**：评价仅存在于行动发生的那一刻，随环境和认知而动态变化。

米塞斯不依赖心理感受，而是通过行为逻辑推导出边际效用递减：

- **逻辑链条：**面对一单位同质财货，行动者必然先将其用于满足其价值等级序列中“最紧迫”的需求。
- **递减规律：**当他获得第二单位同质财货时，能被满足的需求重要性必然低于第一单位。
- **结论：**每一单位财货的价值，取决于它所能满足的那组需求中，最不重要的那个需求（边际用途）。

社会是如何形成的？米塞斯将其归结为劳动分工的效能：

- **协作定律**：即使在所有人、所有领域都存在差异的情况下，协作也能让个体的产出总量超过孤立生产的总和。
- **社会本质**：社会不是一个抽象实体，而是无数个体为了提升自身满意度而进行的“协作与交换的总和”。
- **结果**：和平分工比暴力冲突更有利于个体目的的达成。

货币是行动者为了克服物物交换困难而产生的逻辑结果。

- **交换性 (Salability)**: 不同物品在市场上换出效率不同。
- **演化**: 个体为了更高效地达成最终目的, 会先换取某种交换性更强的中介物。
- **回归定理 (Regression Theorem)**: 今天的货币之所以有购买力, 是因为昨天它有购买力; 这可以追溯到该物品作为非货币财货具有价值的那一刻。

米塞斯 Mises、哈耶克 Hayek、柯兹纳 Kirzner

---

## 经济计算的问题

米塞斯提出了一个重要问题：在没有市场价格的情况下，理性计算是否可能？

- **问题的本质：**经济计算不只是技术操作，而是对稀缺资源的动态排序。
- **技术指标的失灵：**物理量（如劳动小时、吨）无法比较异质要素（如土地与劳动力）的稀缺程度。
- **价格的功能：**价格是人类文明进化出的“智力工具”，它将无数主观评价凝练为统一的指标，使损益计算成为可能。没有价格，就没有

当时受 Walras 和 Pareto 影响的主流经济学家认为，计划计算本质上是一个数学问题。

- **线性方程组视角**：如果已知消费者的偏好函数、资源总量和生产函数，理论上可以通过求解联立方程组得出最优分配。
- **Fred M. Taylor 的观点**：认为计划者可以利用试错法（Trial and Error）逐步逼近均衡。
- 这种视角假设了信息是“给定的”（Given）和“静态的”，忽略了现实经济的动态特征。

Oskar Lange 试图利用新古典范式来证明计划的合理性：

- **中央计划署 (CPB) 的角色：**充当瓦尔拉斯体系中的“拍卖人”。
- **参数化价格：**CPB 设定初始价格，基层生产单位根据“边际成本等于价格”的原则进行生产。
- **试错过程：**如果出现短缺，则上调价格；如果出现过剩，则下调价格。通过不断调整，最终模拟出均衡价格。
- **结论：**Lange 认为计划体制可以获得市场的所有优势，同时避免市场的波动。

米塞斯指出 Lange 的逻辑误区在于将经济活动视为“计算练习”而非“选择行为”：

- **动机缺失**：在没有清晰产权的情况下，决策者不承担亏损风险，这种“模拟”缺乏真实的激励约束。
- **资本结构的复杂性**：真实的资本品是异质且互补的。Lange 的模型忽略了资本结构的动态重组，只处理了流转财货的分配。
- “玩市场游戏”不同于真实的、涉及生命财产的决策。
- 数学上，Lange 做得很完美。主流经济学界认为这场辩论 Lange 胜出。

资源稀缺 -> 价格调节 -> 不用价格调节 -> 必然用别的东西来调节，比如时间、种族、颜值、学历、性别.....

哈耶克意识到，争论的焦点不应是“能否解方程”，而是“数据从何而来”。

- **知识的二分法：**

1. **科学知识：**普遍、可编码、可汇总。
2. **特定时空的知识：**局部的、瞬时的、无法用统计数字表达的（如：某种原材料的临时短缺、特定的地理优势）。

- **知识的分散性：**最重要的经济知识散布在数百万个个体的头脑中，且是以“默会知识”的形式存在。默会知识：我不说，大部分情况下也没法说，但我知道。

哈耶克重新定义了价格的社会功能：

- **信号压缩**：价格是一个“电信系统”。它将全世界范围内复杂的需求变化、资源波动浓缩为一个数字。
- **自发协调**：个体只需关注价格变动，无需了解变动背后的具体成因，即可实现全社会范围内的行为协调。
- **必然推论**：中心机构无法掌握这种分散且动态的知识，因此任何人工设定的价格必然是滞后且失真的。

哈耶克由此区分了两种不同的社会秩序观：

- **人为秩序 (Taxis)**：基于人为设计的、等级制的组织（如：军队、工厂内部）。
- **有机秩序 (Cosmos)**：无需中心设计，在规则下自发演化的秩序（如：语言、法律、市场）。
- **致命的自负**：计划者的错误在于认为由于社会制度服务于人的目标，因此社会必然是人类理性的产物。

这是门格尔“有机制度”思想在哈耶克手中的体系化：

- **核心命题**：社会的运行源于“人类行动，而非人类设计”。
- **竞争作为发现程序**：竞争不是为了达到均衡，而是为了发现哪些方法更有效、哪些资源更稀缺。这一过程无法被模拟。
- **负反馈机制**：市场通过利润与亏损，不断清洗错误的判断，纠正知识偏差。

这一理论彻底改变了我们对社会系统的认知：

- **谦抑性原则**：意识到理性的边界，承认系统复杂性超过任何单一头脑的整合能力。
- **法治优于指令**：社会治理应侧重于制定普遍通用的“游戏规则”，而非下达具体的生产目标。
- **金融视角的反思**：市场的有效性不来源于模型的一致性，而来源于异质化观点在规则下的博弈与出清。例：CAPM 的关键假设——所有人预期一样。

这场关于“计划”的百年辩论的主要核心思想：

- **计算能力 vs 知识性质**：即使算力无限，也无法解决“未被发现的、主观的知识”问题。
- **制度的不可替代性**：产权与价格不是可有可无的插件，而是理性文明得以运转的软硬件基础。
- **人为秩序与自发秩序**：Lange 的模拟方案在特定工业领域（静态配置）有用，但哈耶克的“知识分工”理论确立了自发秩序的底层逻辑。

米塞斯 Mises、哈耶克 Hayek、柯兹纳 Kirzner

---

## 经济周期理论

行动必然在时间中展开，米塞斯由此推导出时间偏好理论：

- **先验偏好**：同等条件下，行动者总是偏好“较早”的满足而非“较晚”的满足。
- **原始利息 (Ordinary Interest)**：利息不是金钱的代价，而是行动的评价范畴。它是未来财货相对于现在财货的价值折价。
- **利息率的确定**：取决于社会中所有个体时间偏好的博弈结果，而非技术利润率。

资本不是一个简单的会计数字，而是结构的体系。

- **资本品 (Capital Goods)**: 是被拦截、被导向未来目的的中间产品。
- **迂回性**: 生产链条越长（越迂回），往往效率越高，但要求的时间偏好必须足够低，能忍受更长的等待期。
- **资本结构**: 资本品具有异质性，不能随意互换。一个错误的资本组合（如多出的半个工厂）无法自动转化为有用的财富。

米塞斯坚决反对静态均衡分析。

- **过程观**：市场永远处于波动中，不断趋向均衡但永远无法达到，因为人的认知和欲望在变。
- **企业家 (The Entrepreneur)**：企业家是推动市场过程的核心。他们的职能是“预测未来”。
- **利润与亏损**：利润是企业家准确预见未来消费者评价的奖励；亏损是其配置资源错误的惩罚。

为什么市场会出现普遍的波动（繁荣与衰退）？

- **根源**：中央银行人为压低利率（信贷扩张），使市场利率低于“原始利息率”。
- **错误引导**：企业家误以为储蓄增加，从而启动了耗时更长、资本更密集的迂回项目。
- **误导投资 (Malinvestment)**：这不是“过度投资”，而是资源的错误配置。

人为的繁荣必然以崩溃告终。

- **真实的资源约束：**当生产者意识到由于缺乏真实的储蓄支撑，资本品链条无法完工时，危机爆发。
- **萧条的功能：**衰退是必要的“清算过程”。它在强制清除那些错误的投资项目，使资源重新回到消费者真正需要的领域。
- **错误政策：**政府在萧条期救助僵尸企业，只会阻碍清算，延长痛苦。

如果未来是确定的，行动就不复存在。

- **阶层式概率**：经济学中的预测不同于物理实验。
- **理解 (Understanding/Verstehen)**：预测他人行动需要的是对人性的理解 (Understanding)，而非概率计算。
- **风险 vs 不确定性**：真正的经济利润来源于应对“无法量化、无法投保”的纯粹不确定性。

米塞斯详细论证了政府局部干预的连锁反应：

- **价格管制的失败：**以限价奶价为例。最高限价导致供应短缺。
- **干预螺旋：**为了解决短缺，政府不得不干预原材料价格；为了维持原材料，又要干预工资。
- **逻辑终点：**局部干预最终会迫使政府要么完全走向指令经济（全能政府），要么彻底退回市场。中间道路在逻辑上是不可持续的。

米塞斯 Mises、哈耶克 Hayek、柯兹纳 Kirzner

---

## 对竞争的理解

## 柯兹纳：竞争作为发现过程 (1973)

柯兹纳 (Israel Kirzner) 认为，主流微观经济学在追求形式化过程中，忽略了市场运行的核心动力：

- **理论断层**：在新古典的“完全竞争”模型中，由于假设价格是给定的且信息是完美的，实际上抹杀了企业家的存在。
- **核心命题**：市场不是一种“均衡状态”，而是一个由“企业家发现”驱动的动态过程。
- **研究视角**：重点不在于描述均衡点，而在于研究市场如何通过个体的警觉性 (Alertness) 向均衡移动。

以 **Marshall** 和后来的 **Samuelson** 为代表的均衡分析套路：

- **价格接受者 (Price Taker)**：假设市场参与者只是对已知的价格信号做出反应。
- **计算者模型**：将经济行为简化为“罗宾斯式最大化行为” (Robbinsian Maximizer)，即在已知约束下解最优化方程。
- **信息的静态性**：假设所有相关信息（成本、技术、偏好）已经包含在价格中，或者分布是已知的。
- **逻辑后果**：在这种模型里，竞争是“非竞争性”的——所有企业都按相同价格出售同质产品，没有任何决策空间。

## 发现 vs. 破坏：两种企业家理论的互补

- **熊彼特（破坏者）**：企业家通过“创造性破坏”打破现有的均衡，使经济发生跳跃式发展（创新）。
- **柯兹纳（缝合者）**：企业家通过发现现有市场中的不协调（Discoordination），将系统推向均衡。
- **整合**：经济现实是两者的交替——熊彼特式创新创造了新的机会和不协调，柯兹纳式发现则负责消化这些不协调。

柯兹纳将企业家精神定义为一种独特的、非物质的要素：

- **觉察力 (Alertness)**：指个体对先前未被注意到的、获利机会的敏感性。
- **发现而非创造**：不同于熊彼特 (Schumpeter) 破坏均衡的“创新者”，柯兹纳的企业家是均衡的“促成者”，他们发现市场中已经存在的、由于他人“无知”而留下的价格差距。
- **零成本属性**：觉察力本身不需要投入资源，它是对环境的一种心理警觉。

柯兹纳认为竞争不应被定义为“企业数量”，而应被定义为“发现过程”：

- **过程逻辑**：竞争意味着一个人在尝试以比别人更好的条件提供财货。
- **纠错机制**：企业家发现某地的价格被低估（或某种资源未被充分利用），通过低买高卖的套利行为，促使价格向真实稀缺性靠拢。
- **结论**：竞争是不断消除“无知”的过程。只要不存在行政性的准入障碍，市场就是竞争性的。

主流微观对信息的处理（以 **George Stigler** 为代表）：

- **信息作为成本**：在 Stigler 的《信息经济学》中，信息被视为一种商品。个体在搜索信息的“边际成本”等于“边际收益”时停止搜索。
- **已知未知的局限**：Stigler 处理的是“已知的无知” (Known Unknowns)，即你知道信息在哪，只是需要花钱去买。
- **柯兹纳的批判**：真正的企业家精神是发现“未知的无知” (Unknown Unknowns)。如果你根本不知道某种机会存在，你甚至无法计算搜索的成本。

## 为什么主流理论认为“不需要广告”？

在严格的完全竞争或 Stigler 式的信息搜索模型中：

- **Stigler 的逻辑：**只要市场价格被发布，消费者会自动搜索。在完全竞争模型中，产品是同质的，信息是完美的，广告被视为资源的浪费或操纵偏好的手段。
- **信息的透明化假设：**如果消费者是全知的计算器，或者信息搜索是标准化的，那么企业家无需采取任何“推销”行为。
- **结论：**广告在静态均衡模型中没有逻辑位置。

## 柯兹纳论广告：打破消费者的“无知状态”

柯兹纳在《竞争与企业家精神》中为广告和推销提供了逻辑辩护：

- **克服理性无知：**消费者往往处于“没意识到某种需求可以被满足”的状态。
- **警示功能：**广告的作用不是提供数据，而是“唤醒”消费者的觉察力，让他们注意到某种获利机会（更好的产品或更低的价格）的存在。
- **作为竞争工具：**广告是企业家通过“提供更佳信息”来争取消费者的手段，是动态竞争过程不可分割的一部分。

- **新古典分析套路：**

1. 设定目标函数与约束。
2. 通过一阶导数求极值。
3. 讨论均衡的稳定性与效率。

- **柯兹纳分析套路：**

1. 识别由于信息不对称或无知产生的价格落差。
2. 分析企业家的觉察力如何捕捉这些落差。
3. 探讨利润作为对“打破无知”的奖赏如何驱动市场移动。

柯兹纳对垄断的理解完全基于企业家视角：

- **新古典视角**：关注卖方集中度、价格歧视和效率损失。
- **柯兹纳视角**：只要没有法律或行政强加的准入障碍，即不存在真正的垄断。
- **单一资源占有**：唯一可能的经济性垄断是某个企业家占有了某种生产所需的关键资源。否则，暂时的高利润只会吸引更多人行使“觉察力”进入市场。

## 利润：不是要素报酬，而是觉察的溢价

柯兹纳对利润的界定：

- **非工资、非利息**：利润不属于劳动或资本的贡献，因为那些是已知的投入。
- **纯粹的发现收益**：利润是企业家在发现“价值被低估”与“实现价值”之间的差额。
- **社会功能**：利润是市场向所有人发出的信号，指示哪些领域存在资源错配。利润的消失（由于竞争者的模仿）标志着无知的消除。

柯兹纳为我们理解市场提供了一个框架：

- **消费者是上帝：**消费者的评价决定了哪些企业家的觉察是正确的。
- **竞争的发现功能：**即使在“看似不竞争”的垄断竞争或多角化市场中，企业家的警觉性仍在不断优化资源配置。
- **方法论启示：**经济政策的目标不应是人为制造“企业数量”，而应是移除所有阻碍企业家行使觉察力的行政堡垒。

米塞斯 Mises、哈耶克 Hayek、柯兹纳 Kirzner

---

## 总结

在《人的行动》结尾，米塞斯将经济学提升到了文明的高度。

- **不可逃避的规律：**经济规律像物理规律一样不可违背。无视计算、稀缺和时间偏好的政策必然失败。
- **观念的力量：**社会的发展取决于占统治地位的思想。如果群众接受了破坏市场的观念，文明就会倒退。
- **重定义：**经济学不是关于“赚钱”的学问，而是关于如何维护人类大规模和平协作（文明）的学问。

## 核心推导全图景

行动公理 → 范畴推导 (目的/手段/边际) → 时间偏好 (利息)



劳动分工 → 货币中介 → 价格形成



经济计算 → 企业家过程 → 资源理性配置



中央银行干扰 → 经济周期 (错配与清算) → 干预失败

米塞斯：市场不是一个杂乱无章的拼图，而是人类理性行动逻辑在社会层面的必然展开。

## 对奥派体系的批评

---

《人的行动》建立了一个演绎体系，但学界对其推导路径提出了以下质疑：

- **方法论的封闭性：**先验演绎是否足以覆盖复杂的经济现实？
- **逻辑跳跃：**从简单的“行动公理”到复杂的“经济规律”之间是否存在未声明的隐含假设？
- **定义的套套逻辑：**核心命题缺乏“可证伪”性，而失去科学性。
  - 但本来奥派认为经济学就不是传统意义上的“实证”科学。

## 从公理到理论的“逻辑跨度”

批评者认为，米塞斯在从“人采取有目的行动”这一公理向下推演时，存在跳跃：

- **隐含假设**：推演过程中实际上引入了诸如“资源同质性”、“人类心智结构的统一性”等额外前提，但并未总是明确区分。
- **认知局限**：行为经济学指出，人类存在系统性的认知偏差（Systemic Bias），这种非理性的偏好形成往往超出了纯粹逻辑演绎的范畴。
- **边际效用递减**：许多商品具有不可分性（Indivisibility）或用途的不可替代性。此时如果更改单位商品的定义，那么就是套套逻辑 tautology

### 我的观点

- 关于行为经济学的批评：人的确有无目的的行为。但这里经济学研究的范围被限制在“有目的的行为”内。
- 关于套套逻辑的批评：适用于所有讨论边际效用的经济学流派，不仅仅是奥派。没啥说服力，可以忽略。

米塞斯断言“时间偏好必然为正”（现在财货  $>$  未来财货）是逻辑范畴。

- **不可证伪性风险**：面对“延迟满足”或“为未来牺牲当前消费”的行为，奥派解释为“这也是一种排序”，这导致理论变得不可证伪。
- **生物学偏见**：批评者认为这可能只是人类作为短期寿命生物的演化特征，而非普适的逻辑规律。
- **隐含假设**：忽略了财富水平、生存概率对时间偏好的异质性影响，将其简化为一个均一的逻辑常量。

### 我的观点

- 注意：奥派对经济学的定义，就不要求“证伪”。奥派不认为经济学是“科学”。
- 大部分时候，时间偏好的确为正。原因不在于时间本身的长短，而在于未来的不确定性。

米塞斯论证了非市场环境下理性计算的“不可能性”。

- **计算科学的挑战：**现代观点认为，计算能力的指数级增长（或超级计算）是否可能模拟出“影子价格”来辅助决策？
  - 这种挑战实际上反复出现：**马云：未来 30 年会发生很大变化计划经济将会越来越大**
- **计算 vs. 知识：**争论焦点在于：计算是纯粹的“数学运算问题”，还是哈耶克所说的“动态、主观知识的发现问题”？

米塞斯坚持宏观现象只是个体行动的简单加总 (Reductionism)。

- **忽略涌现理论 (Emergence)**: 在复杂系统中, 个体间的交互可能产生整体层面的非线性特征 (如金融恐慌中的正反馈), 这些特征在个体逻辑中是不可见的。
- **量变导致质变**: 彻底拒绝量化分析, 导致奥派无法处理杠杆率、波动率等“量级”变化引发的系统性风险。

对奥派体系的批评

---

## 关于经济周期的讨论

1974 年，哈耶克与 Gunnar Myrdal 共同获得诺贝尔经济学奖。

- **官方颁奖词：**“表彰他们在货币理论和经济波动理论方面的开创性工作，以及对经济、社会和制度现象相互依存关系的深刻分析。”
- **时代背景：**20 世纪 70 年代，主流凯恩斯主义在“滞胀”（Stagflation）面前失灵。哈耶克 30 年代关于货币过度扩张导致结构失衡的旧作重新受到重视。
- **理论价值：**诺奖不仅是对其周期理论的认可，更是对其后期关于知识分散、自发秩序与制度分析这一更宏大框架的追认。

## 为什么 Austrian Business Cycle Theory (ABCT) 似乎解释了滞胀?

- **菲利普斯曲线的变化**: 凯恩斯主义认为通胀与失业存在替代关系。但 70 年代出现了高通胀伴随高失业。
- **奥派的逻辑**:
  1. 通胀不是单纯的价格上涨, 而是对资本结构的扭曲。
  2. 之前的信贷扩张导致了大量“误导投资”(Malinvestment)。
  3. 既然是结构性扭曲, 继续通过货币政策刺激总需求不仅无法降低失业, 反而会加剧资源的错配。
- **结论**: 滞胀是由于“不可持续的繁荣”必须进入清算期, 而政策干预推迟了清算。

## 挑战 1：货币主义 (Monetarism) 的实证质疑

**Milton Friedman** 对 ABCT 提出了著名的“拔河模型” (Plucking Model) 反驳：

- **基本观点：** 经济产出就像一根被往下拉的琴弦。衰退是由于货币紧缩（琴弦被向下拉），而随后的复苏只是琴弦弹回原位。
- **反驳证据：** 弗里德曼通过统计发现，繁荣的幅度 (Height) 与随后衰退的深度 (Depth) 之间没有显著相关性。
- **结论：** 周期不是由于繁荣期间的“错配”积聚引起的，而是由于衰退期间的货币供给收缩。

## 挑战 2：理性预期 (Rational Expectations) 的逻辑挑战

Robert Lucas 从方法论一致性上对 ABCT 提出质疑：

- **逻辑漏洞：** ABCT 假设企业家会反复被银行的低利率信号“误导”。
- **批判点：** 如果企业家是理性的，他们会学会识别货币扩张信号。他们知道当前的低利率是人为的而非储蓄增加，从而在决策中避开长期迂回项目。
- **结论：** 只要央行的政策是可预期的，它就不会产生 ABCT 所描述的结构性扭曲。只有“未预见到的”货币冲击才有影响，但这不构成周期。

## 预期是否真的能自发消解周期？

针对理性预期的挑战，奥派（如 Garrison）进行了防御：

- **群体性误导**：即使部分企业家知道是信贷扩张，由于竞争压力，第一个利用低息贷款的人仍具有短期竞争优势，迫使他人跟进。
- **知识的异质性**：并非所有企业家都具备宏观经济学的预见力。
- **信号的污染**：货币扩张会污染价格信号，使人分不清哪些是真实的偏好改变，哪些是信贷幻觉。

## 挑战 3：凯恩斯主义对“清算观”的批判

对于奥派“清算论”（Liquidationism）的批评：

- **产出缺口**：即使繁荣期有错配，萧条期的问题是全社会的总需求不足，导致资源闲置。
- **二级衰退**：强制清算（清算主义）会导致连锁违约，将局部的资本结构调整演变为整体的经济崩溃。
- **比喻批判**：认为“萧条是繁荣的宿醉”是错误的类比。经济系统不是一个需要排毒的生物，而是一个需要维持支出的循环系统。

## 挑战 4：经验证据与定义界定

在宏观统计上，ABCT 难以被实证检验：

- **不可观测性**：“误导投资”在崩盘前看起来和“成功增长”一模一样。
- **数据归类**：资本结构是主观的且异质的，现有的国民收入核算体系（GDP）无法区分哪些投资是“迂回过长”的。
- **反例**：许多长期的技术进步（如光纤电缆、互联网）在初期都经历了巨大的信贷繁荣与泡沫，但最终留下的资产并非全是“浪费”。

新古典的 **Real Business Cycle (RBC) 理论**的另一种解释视角：

- **外生冲击**：波动不是由于货币扭曲，而是由于生产技术的随机冲击。
- **最优反应**：经济的波动是代理人对技术变化的最优跨时调整。
- **对奥派的冲击**：如果技术变迁本身就能解释投资结构的变动，那么“货币驱动”的 ABCT 可能就不是波动的主要原因。

尽管面临多方反驳，ABCT 在解释某些特定现象时仍具力量：

- **资产价格泡沫：**在低利率环境下的房地产、互联网泡沫表现出明显的资本结构扭曲特征。
- **跨时失衡：**提醒政策制定者注意长期债务与真实储蓄之间的脱节。

## 总结：经济周期研究的方法论分歧

- **奥地利学派**：关注生产的纵向结构与资本的异质性。利率不只是借钱的成本，更是协调社会跨时生产的核心通讯信号。
- **货币主义**：关注货币总量与名义支出的稳定性。
- **凯恩斯主义**：关注总需求与心理预期。

对奥派体系的批评

---

## 关于垄断的争论

米塞斯将利润几乎完全归结为“正确的预测”。

- **来源缺失：**忽略了创新、制度安排（垄断租金）、以及技术优势对利润的系统性贡献。
- **简化代价：**这种视角使得奥派在分析现代公司治理、专利制度及研发激励时，缺乏更细致的工具，将其全部简化为“应对不确定性”。

- **奥地利学派 (过程论)**: 垄断仅指通过行政权力禁止竞争者进入。只要法律上维持进入自由, 任何市场地位都是动态竞争的结果。
- **批评者视角 (状态论/结构论)**: 垄断是指市场中存在持续的卖方力量 (Market Power), 能够维持  $P > MC$  并导致资源配置失灵。
- **核心争论点**: 纯粹的经济力量 (非行政手段) 是否能构成实质性的、持久的竞争屏障?

新古典微观理论从资源配置效率角度提出质疑：

- **逻辑依据**：垄断者通过限制产量、提高价格来实现利润最大化 ( $MR = MC$ )，导致价格偏离边际成本。
- **效率损失**：产生“无谓损失” (Deadweight Loss)，即原本可以通过交易增加的社会总福利被湮灭。
- **反驳要点**：奥派强调“发现过程”，但新古典派指出，即便在发现过程中，垄断者持有的卖方力量也会造成每一时刻的资源配置低效。

针对基础设施和网络型行业，主流理论认为成本结构决定了竞争的不可行：

- **成本特性：**高额固定成本、极低边际成本。平均成本曲线（AC）在市场需求范围内长期处于下降阶段。
- **毁灭性竞争：**在此类行业（如电网、铁路），多家竞争会导致重复建设和资源极大浪费。
- **对奥派的反驳：**虽然法律准入自由，但沉没成本（Sunk Costs）构成的“物理壁垒”使得潜在竞争者几乎不可能进入，从而形成长期事实垄断。

即便没有政府授权，在位企业依然能通过经济策略阻碍进入：

- **必要资本金壁垒**：现代工业（如半导体、航空引擎）进入门槛极高，普通企业家无法行使奥派所谓的“觉察力”。
- **产品差异化壁垒**：领先者通过长期广告积累的品牌忠诚度，使新进入者面临极高的获客成本，这在逻辑上等同于一种排他性壁垒。
- **绝对成本优势**：领先者对核心专利、原材料渠道的控制，使新进入者的成本曲线天然高于在位者。

新制度经济学与网络经济学关注用户端的约束：

- **网络外部性**：产品的价值随用户数量增加而呈指数级上升（如社交软件）。
- **锁定效应 (Lock-in)**：即使市场上出现了性能更优的替代品（奥派式的创新），由于用户面临极高的转换成本（数据迁移、学习成本），竞争过程会被窒息。
- **路径依赖**：市场可能收敛于一个次优的技术标准。奥派认为“好产品终会胜出”，但路径依赖理论证明，由于先发优势，平庸的产品也能确立长期垄断。

跳出纯粹的经济效率，关注“权力”：

- **政治俘获 (Regulatory Capture)**：奥派认为垄断源于政府；但巨型企业的经济力量也可以倒过来“俘获”了政府，促使其制定有利于自己的监管规则。
- **系统性风险**：某些垄断企业由于规模过大 (Too Big to Fail)，实际上获得了一种隐性的“国家担保”，这破坏了奥派强调的“亏损清算”机制。
- 极度的经济集中会导致政治权力的倾斜，这种负外部性是奥派纯粹市场逻辑无法覆盖的。

- **奥派的前提：**假设市场主体是“动态演化”且“可学习”的，任何非效率地位都是暂时的。
- **批评者的核心：**认为市场存在“摩擦力”和“结构刚性”。
  1. **时间尺度：**批评者认为“暂时的”垄断可能持续几十年，对社会造成的福利损害不容忽视。
  2. **信息与资本：**批评者认为由于信息不对称和信贷约束，奥派理想化的“潜在竞争”在现实中经常失效。

对奥派体系的批评

---

**我的观点**

- 奥派非常重要：他们对现实的描述几乎完全符合我（们）的认知
- 边际效用的推导、价格体系的关键作用、市场过程、企业家的作用，都可以从简单的假设出发得出
- 经济学很多时候的确呈现出先验的特质：
  - 这种先验特质，经常被冠以其他的名称，例如“经济含义”、“故事”、“直觉”。
  - 不断找显著性（“来制星星的你”）就是一个例子。

**Figure 1:** Wooldridge (2019), Introductory Econometrics: A Modern Approach, 7th ed., p.4

For the most part, econometric analysis begins by specifying an econometric model, without consideration of the details of the model's creation. We generally follow this approach, largely because careful derivation of something like the economic model of crime is time consuming and can take us into some specialized and often difficult areas of economic theory. Economic reasoning will play a role in our examples, and we will merge any underlying economic theory into the econometric model specification. In the economic model of crime example, we would start with an econometric model such as (1.3) and use economic reasoning and common sense as guides for choosing the variables. Although this approach loses some of the richness of economic analysis, it is commonly and effectively applied by careful researchers.

奥派的底层哲学观缺陷（在上一页里是优势）：

- 奥派的底层哲学观：在 康德框架下，“综合 (synthetic)”并不是指经验观察或数据归纳，而是指：谓词为概念增加新的内容，而不是简单的定义展开 (analytic)。
- 米塞斯的立场：经济学类似数学，通过对“人有目的行动”这一概念进行逻辑反思与展开，推导出新的命题（如选择、价值排序、边际效用等），因此属于 *synthetic a priori*。
- 现代哲学的常见看法：如果知识只是通过逻辑展开得到，那么更接近 *analytic* 或 *conceptual analysis*；因此米塞斯的“先验综合”表述往往被认为是沿用了康德时代的术语。Quinn 的批评在此是成立的。
- 实际上，不看数据是不可能的。奥派的各种论文、书籍、文章、辩论，都会拿现实中的经济现象作为理论佐证。
  - 如果奥派坚称不看数据，那么就不要再拿现实中的经济现象来讨论。只需要在纯思维框架里生存就好（类似于数学）
- Hayek 不这么极端。

## 奥派的缺点

- 纯文字逻辑推导的链条一旦拉长，很容易有：歧义、隐藏的假设、多种可能性未得到充分展开
- 奥派的经济周期理论、垄断理论是例证

## 我的观点总结

- 明确底层的先验特质的命题，应当成为经济学研究的第一步。
- 明确纯文字逻辑推导的边界：什么时候这种推导链条变弱了？
- 历史、环境、约束条件很重要。