

古典经济学的转折

赵博

南开大学金融学院

2026年4月13日

边际革命：从生产成本向主观评价

诞生背景：

- **古典价值论的危机：**劳动价值论在解释“钻石 vs. 水”时出现困难。
- **自然科学的渗透：**19 世纪中叶物理学（能量守恒、势能）的数学化成就，促使经济学家尝试通过微积分工具建立“社会力学”。

分析方式：

- **方法论个体主义：**放弃对阶级分配的宏观分析，将经济还原为孤立个体的选择。
- **边际分析法：**核心在于研究“最后一单位”变动对总量的影响。
 - 边际效用 (Marginal Utility)
 - 边际成本 (Marginal Cost)
 - 边际产出 (Marginal Product)

经济决策规则：

$$\text{Marginal Benefit} = \text{Marginal Cost}$$

1870 年代，三位学者独立提出了相似的分析范式：

- **W. S. Jevons (英国)**：强调微积分
- **Carl Menger (奥地利)**：建立主观价值论的逻辑演绎框架，强调财货阶次与因果关系（拒绝数学化）。
- **Léon Walras (法国/瑞士)**：强调所有市场在联立方程组下的同时均衡。
- 差不多一百年后，杨小凯也自行悟出了边际效用的概念并和微积分进行了结合。

诞生背景：

- **国家利益诉求：** 19 世纪中后期德国处于统一与工业化起步期，认为英国的“普遍规律”实际上是服务于先进工业国的自由贸易防御工具。
- **反抽象主义：** 认为新古典的原子化假设脱离了真实的社会、法律和历史语境。

分析方式：

- **历史归纳法：** 主张“先收集史料，后得出规律”。通过大量的统计数据和历史文献，试图归纳出特定民族在特定阶段的发展法则。
- **社会整体论：** 认为个人是社会和历史的产物，不能脱离国家和民族共同体进行孤立分析。

- **Roscher, Knies**: 初步建立归纳法, 强调经济发展必须参考特定民族的心理与法律背景。
- **Gustav Schmoller**: 将历史法推向极致。认为在进行足量的史料收集前, 任何一般性理论都是草率的。

方法论之争 (Methodenstreit):

- **Schmoller** 与 **Menger** 爆发关于“演绎法 vs 归纳法”的争论。
- 结果: 促使奥地利学派进一步纯化其先验逻辑, 也导致德国学派逐渐脱离主流理论。

诞生背景：

- **垄断时代的焦虑：** 19 世纪末美国进入托拉斯垄断阶段，市场结构与新古典的竞争模型背离。
- **进化论的影响：** 进化论和实用主义哲学取代了机械力学，成为社会分析的新参照系。

分析方式：

- **进化分析法：** 研究经济行为如何受“习惯”、“习俗”和“法律”的累积变迁影响。
- **结构/制度约束：** 不关注均衡状态，而关注制度结构如何塑造了个体的选择空间，尤其强调权力的行使。

不同的分析侧重点定义了早期制度学派的图景：

- **Thorstein Veblen**：分析社会习惯与技术变迁的冲突，提出“炫耀性消费”，认为习惯（Institutions）往往具有滞后性。
- **J. R. Commons**：侧重于法律与集体行动的研究。认为经济运行的基础是交易（Transaction），其核心由法律和产权界定。
- **W. C. Mitchell**：强调对商业周期的实证与量化研究，认为现实的波动规律比抽象的均衡更有意义。
- 研究的视角促成了现代“新制度经济学”（和主流融合）的发展

- 边际分析（新古典）：演绎法。
- 历史学派：归纳法。
- 制度学派：归纳法，认为经济学的研究视角应当扩大，强调过程分析。

历史后果：新古典范式凭借其形式化的简洁性与易于教学的标准化，逐渐在 20 世纪初确立了主流地位。历史分析（约束条件）退化；近年来有重新和主流方法结合的讨论，但仍然边缘化了